

Las preguntas de recuperación mejoran el recuerdo diferido en estadística básica

Un piloto de aula con seguimiento a siete días

Ana Beltrán A1 0000-0000-0000-0000 (ejemplo) Diego Sanz A1 0000-0000-0000-0000 (ejemplo)

A1 Centro Sierra Clara de Ciencias del Aprendizaje

Autor de correspondencia: Ana Beltrán ana.beltran@example.org

VERSIÓN	FECHA	TÍTULO ABREVIADO
Manuscrito para revisión por pares 2.1	2026-06-02	Recuperación y recuerdo diferido

Resumen

Este manuscrito para evaluación presenta un piloto aleatorizado ficticio en el que preguntas breves de recuperación mejoraron el recuerdo a siete días frente a la relectura, con la incertidumbre propia de una muestra pequeña.

Palabras clave

- práctica de recuperación
- enseñanza de estadística
- recuerdo diferido

Hallazgos clave

- El análisis sigue el contraste principal prerregistrado.
- Los intervalos son amplios y justifican una réplica.

1. Introducción

La práctica de recuperación puede fortalecer la memoria, pero muchos estudios breves omiten resultados diferidos. Prerregistramos una comparación piloto entre preguntas de recuperación y relectura equivalente [1].

2. Métodos

Ochenta y cuatro estudiantes adultos ficticios fueron asignados al azar tras la misma lección. El resultado principal fue una prueba de diez ítems siete días después; la puntuación se realizó sin conocer la asignación.

$$g = \frac{S_{dia7} - S_{base}}{10 - S_{base}}$$

3. Resultados

El grupo de recuperación recordó más ítems, aunque el piloto no tenía potencia para efectos por subgrupos y faltaron tres registros de seguimiento.

3.1 Resultado principal

Condición	n analizado	Media / 10
Preguntas de recuperación	41	7,4
Relectura equivalente	40	6,5

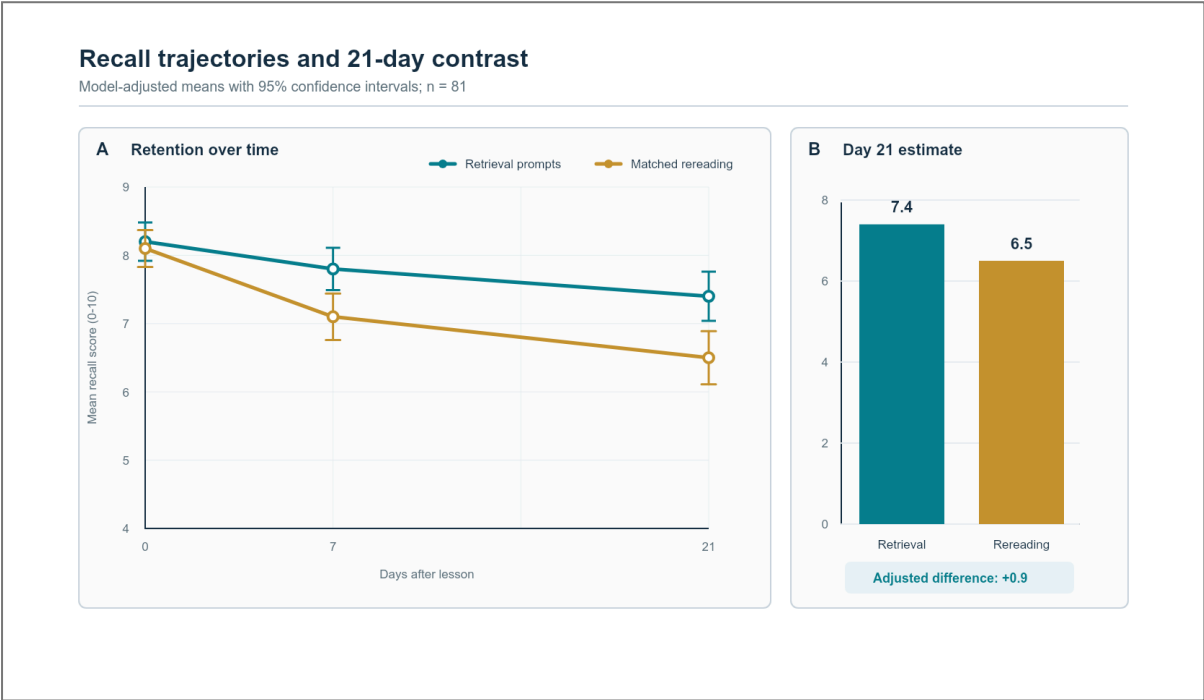


Figura 1 Recuperación y recuerdo diferido

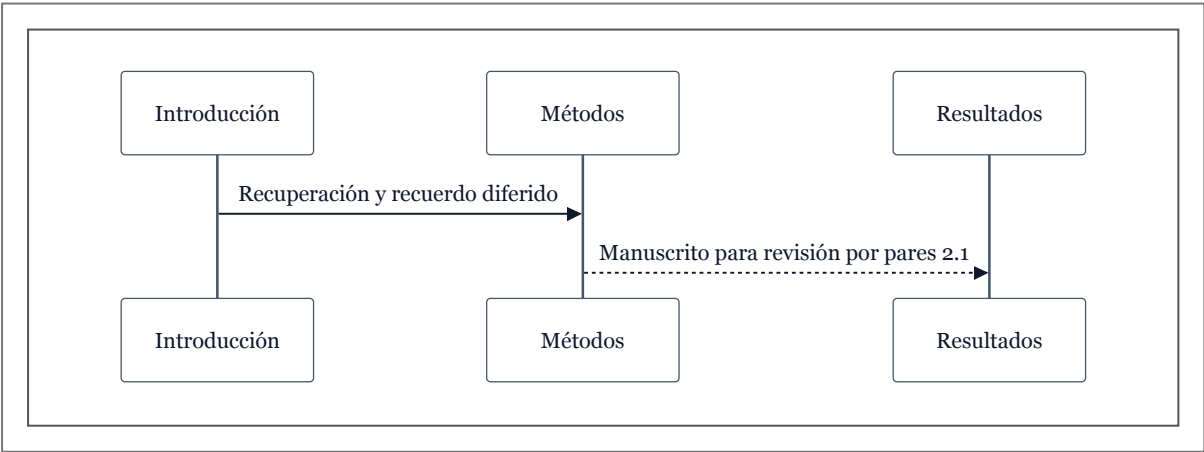


Figura 2 Flujo de trabajo: Recuperación y recuerdo diferido

El análisis sigue el contraste principal prerregistrado.^[1]

3.1.1 Comprobación de reproducibilidad

El cuaderno de análisis se aporta para revisión.

```
condicion,n,media  
recuperacion,41,7.4
```

4. Discusión

La dirección coincide con la hipótesis registrada, pero una sola lección y la muestra modesta limitan la inferencia. La revisión debe centrarse en el manejo de pérdidas y en la transferencia de la prueba.

5. Referencias

[1] Centro Sierra Clara de Ciencias del Aprendizaje. Protocolo piloto registrado SC-17. Documento de trabajo, 2026.

1. Se aporta para revisión un conjunto sintético y desidentificado. ↵

Financiación

Sin financiación externa.

Contribuciones de autoría

A.B. redactó el protocolo; D.S. preparó los materiales; ambos autores analizaron y revisaron el manuscrito.

Conflictos de intereses

Los autores declaran que no existen intereses en conflicto.

Declaración ética

Aprobado dentro de este estudio ficticio por el comité de Sierra Clara; se especificó consentimiento escrito.

Disponibilidad de datos

Se aporta para revisión un conjunto sintético y desidentificado.

Disponibilidad del código

El cuaderno de análisis se aporta para revisión.

Agradecimientos

Agradecemos a dos docentes piloto sus observaciones sobre las consignas.

Licencia

CC BY 4.0 tras la aceptación